

ZARZĄDZENIE NR 50/2013
BURMISTRZA DRAWSKA POMORSKIEGO

z dnia 29 marca 2013 r.

w sprawie odpowiedzi Burmistrza Drawska Pomorskiego na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Na podstawie art. 53 § 2 w związku z art. 52 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, poz. 1101, poz. 1529), Burmistrz Drawska Pomorskiego zarządza się, co następuje:

§ 1. Odpowiadając na wezwanie z dnia 19 lutego 2013 r. złożone w dniu 05 marca 2013 r. przez Panią Annę Arcimowicz do Burmistrza Drawska Pomorskiego w sprawie usunięcia zarzucanego naruszenia prawa wynikającego z wydanego zarządzenia Nr 30/2013 Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 12 lutego 2013 r. w sprawie odwołania nauczyciela Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim ze stanowiska Dyrektora Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, podtrzymuje w pełni stanowisko wyrażone w ww. zarządzeniu, albowiem:

W dniu 11 stycznia 2013 r. do Urzędu Miejskiego w Drawsku Pomorskim wpłynęła skarga na działalność Pani Anny Arcimowicz - Dyrektora Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim, któremu mocą zarządzenia z dnia 31 sierpnia 2012 r. (nr pisma – SP.4424.1.7.2012.1) powierzyłem stanowisko Dyrektora wskazanej wyżej szkoły w trybie art. 36a ust. 1 w zw. z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.).

Powyższa skarga skierowana została przez skarżącego (pracownika szkoły Pana Pawła Orpika zatrudnionego na stanowisku kierownika gospodarczego) do mnie jako do Burmistrza Drawska Pomorskiego. W związku z tym, że kierowana przez Panią Dyrektora szkoła jest gminną jednostką organizacyjną, przekazałem skargę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Drawsku Pomorskim w dniu 14 stycznia 2013 r. zgodnie z właściwością wynikającą z przepisu art. 229 pkt 3 kpa, zgodnie z którym jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2.

Skarga ta została uznana przez Radę Miejską w Drawsku Pomorskim za uzasadnioną, w związku z czym organ ten podjął uchwałę Nr XXXI/304/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r. w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana Pawła Orpika na działania Dyrektora

W skardze tej zarzucono Dyrektorowi Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim wykorzystanie służbowego stanowiska w celach prywatnych oraz poniżanie, upokarzanie i ignorowanie skarżącego, który jest pracownikiem tej placówki.

Rada Miejska w Drawsku Pomorskim, jako organ właściwy do rozpatrzenia skargi na działalność kierownika jednostki organizacyjnej gminy w zakresie realizacji jej zadań (w tym wypadku na działalność Dyrektora Gimnazjum w Drawsku Pomorskim), przedmiotem postępowania skargowego uczyniła wyłącznie kwestie związane z wykorzystaniem

stanowiska służbowego do celów niezwiązanych z kierowaniem placówką, pozostawiając zarzuty w sprawie niewłaściwego traktowania skarżącego sądowi pracy oraz innym właściwym instytucjom, do których skierowano skarżącego.

W trakcie postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalono, że Dyrektor Gimnazjum w Drawsku Pomorskim zlecił dwóm pracownikom placówki świadczenie pracy polegającej na wykonaniu remontu w prywatnym mieszkaniu Dyrektora w Kaliszu Pomorskim w godzinach ich pracy. Fakt ten potwierdzili zainteresowani pracownicy oraz sam Dyrektor tłumacząc, że prace te ww. pracownicy wykonywali w swoim czasie prywatnym (wolnym od pracy odbieranym za przepracowane nadgodziny).

Ww. pracownicy przyznali, że jeździli do Kalisza Pomorskiego do mieszkania Pani Dyrektor w godzinach pracy w celu wykonywania prac remontowych na jej rzecz. Sytuacja ta była zainicjowana przez Panią Dyrektor, miała trwać kilka dni, ale prace przeciągnęły się do trzech tygodni. W praktyce wyglądało to tak, że pracownicy ci przychodzili do pracy w Gimnazjum, podpisywali listę obecności, wykonywali niezbędne prace w szkole i następnie jechali swoim samochodem do Kalisza Pomorskiego do mieszkania Pani Dyrektor. Do pracy już nie wracali. Przyznali, że nie wiedzą, jak został rozliczony ten czas, ponieważ czasami pracowali w sobotę, czy niedzielę, ale nie są w stanie stwierdzić, czy godziny pracy w Kaliszu Pomorskim zostały uznane za ich czas pracy przepracowany w godzinach nadliczbowych.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, Rada Miejska w Drawsku Pomorskim mocą swej ww. uchwały uznała przedmiotową skargę za uzasadnioną w części stanowiącej przedmiot badania, tj. w zakresie dotyczącym zarzutu wykorzystania przez Panią Arcimowicz jej kierowniczego służbowego stanowiska w celach prywatnych. Rada uznała, że naganne jest wykorzystywanie swojego stanowiska służbowego, w tym stosunku nadrzędności wobec pracowników, w jakimkolwiek celu niezwiązanym z realizacją zadań na rzecz jednostki.

W związku z powyższym Burmistrz Drawska Pomorskiego zarządzeniem Nr 30/2013 z dnia 12 lutego 2013r.- po przeprowadzeniu ponownej analizy sprawy i rozważeniu wszystkich jej okoliczności odwołał Panią Annę Arcimowicz ze stanowiska dyrektora Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim na mocy art. 38 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 5c pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz.2572 z późn. zm.), zgodnie z którym organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Stanowisko swoje Burmistrz argumentował podobnie jak Rada Miejska w Drawsku Pomorskim zawarte w swej ww. uchwale oraz dodatkowo wskazał, że opisane wyżej zachowanie Dyrektora Gimnazjum wyczerpuje znamiona szczególnie uzasadnionego przypadku skutkującego koniecznością odwołania Pani Anny Arcimowicz, jako nauczyciela Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Drawsku Pomorskim ze stanowiska kierowniczego – Dyrektora tego Gimnazjum, w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Słuszność mojego stanowiska w tym zakresie potwierdza orzecznictwo sądowe. Na przykład w wyroku z 13 października 2011 r. (*sygn. akt II SA/Bk 386/11, LEX nr 1101371*), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku stwierdził, że „za przypadki szczególnie uzasadnione, w rozumieniu art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, należy uznać: zdarzenia (działanie lub zaniechanie) o charakterze zupełnie wyjątkowym, nadzwyczajnym (wykraczającym poza działanie rutynowe, codzienne), mające charakter niedopełnienia obowiązków lub naruszenia uprawnień, określonych prawem, przez nauczyciela - dyrektora szkoły, przy czym stwierdzone uchybienia nauczyciela są tego rodzaju, że powodują destabilizację w realizacji funkcji (dydaktycznej, wychowawczej i oświatowej) szkoły

Zatwierdzam pod względem
formalno-prawnym
RADA PRAWNY
Jolanta Czepe

i dlatego koniecznym było natychmiastowe zaprzestanie wykonywania funkcji dyrektora, albowiem dalsze zajmowanie stanowiska dyrektora godzi w interes szkoły jako interes publiczny.”

Moim zdaniem, nie do pogodzenia z interesem Gimnazjum w Drawsku Pomorskim i interesem gminy Drawsko Pomorskie było dalsze tolerowanie sytuacji, w której kierownik tej placówki - naruszając zasady współzycia społecznego i zasady etyki, które jednoznacznie zakazują wykorzystywania swojego stanowiska, w tym stosunku nadrzędności wobec podległych pracowników, wykorzystuje ich do załatwiania spraw prywatnych w godzinach, w których winni świadczyć pracę na rzecz szkoły. Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z brzmieniem art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.), pracownikowi samorządowemu za pracę wykonywaną na polecenie przełożonego w godzinach nadliczbowych przysługuje, według jego wyboru, wynagrodzenie albo czas wolny w tym samym wymiarze, z tym że wolny czas, na wniosek pracownika, może być udzielony w okresie bezpośrednio poprzedzającym urlop wypoczynkowy lub po jego zakończeniu. Z postępowania wyjaśniającego, które poprzedzało niniejsze wystąpienie, wynika jednoznacznie, że pracownicy wykonujący w godzinach pracy Gimnazjum w Drawsku Pomorskim remont w mieszkaniu prywatnym Pani Dyrektor nie wnioskowali o udzielenie im czasu wolnego w zamian za przepracowane nadgodziny w tym okresie, kiedy wykonywany był ten remont (stwierdzili, że nie wiedzą, czy to ten sam okres). Skłania to do twierdzenia, że traktowali jednak całą sytuację, jako wykonywanie swoich obowiązków służbowych na polecenie swojego przełożonego. Także Pani Dyrektor przyznała w trakcie postępowania skargowego, że Jej zachowanie opisane wyżej było „niefortunne”.

Jako Burmistrz oceniłem je nie jako niefortunne, lecz jako niczym nieusprawiedliwione, rażąco naganne zachowanie kierownika jednostki organizacyjnej gminy Drawsko Pomorskie. Niemożliwe było zatem pozostawienie na stanowisku Dyrektora Gimnazjum osoby, która swym zachowaniem spowodowała utratę zaufania i szacunku do kierownictwa Gimnazjum ze strony uczniów tej szkoły i ich rodziców oraz pracowników tej placówki, jak i organu prowadzącego.

Pismem z dnia 19 lutego 2013 r. (data wpływu do Biura Rady Miejskiej – 20 lutego 2013 r.) Pani Anna Arcimowicz wezwała Radę Miejską w Drawsku Pomorskim do usunięcia naruszenia prawa dokonanego ww. uchwałą Nr XXXI/304/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r.

Rada Miejska w Drawsku Pomorskim w dniu 28 marca podjęła uchwałę Nr XXXIV/324/2013 w sprawie odpowiedzi Rady Miejskiej w Drawsku Pomorskim na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Odpowiadając na wezwanie podtrzymała w pełni stanowisko wyrażone w uchwale Nr XXXI/304/2013 z dnia 31 stycznia 2013 r.

Pismem z dnia 19 lutego 2013r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego – 05 marca 2013r.) Pani Anna Arcimowicz wezwała Burmistrza Drawska Pomorskiego do usunięcia naruszenia prawa wynikającego z wydanego zarządzenia Nr 30/2013 Burmistrza Drawska Pomorskiego z dnia 12 lutego 2013 roku. W piśmie tym potwierdzono fakt wykonywania prac remontowych w swoim prywatnym mieszkaniu w Kaliszu Pomorskim przez dwóch pracowników placówki, w której zajmuje stanowisko dyrektora. Stwierdza jednocześnie, że prace remontowe były wykonywane w czasie wolnym od pracy, „odbieranym” za nadgodziny. Na potwierdzenie tego przedstawiła rejestr wniosków pracowniczych o udzielenie czasu wolnego od pracy w zamian za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych, jak również ewidencję godzin nadliczbowych i ewidencję wyjść w godzinach służbowych. Z dokumentów wynika, że pracownicy mieli udzielony czas wolny w zamian za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych i w tym czasie wykonywali prace remontowe. Jednakże podczas posiedzenia

Zatwierdzam pod względem
formalno-prawnym
RADCA PRAWNY
Jolanta Czepe

Komisji Rewizyjnej w dniu 22 stycznia 2013 r. zwołanej do zbadania ewentualnej zasadności skargi złożonej przez P. Orpika, pracownicy przyznali, że nie wiedzą, jak został ten czas rozliczony, ponieważ czasami pracowali w sobotę, czy w niedzielę, ale nie są w stanie stwierdzić, czy godziny pracy w Kaliszu Pomorskim na rzecz pani Dyrektor i pracy w godzinach nadliczbowych pokrywały się.

Nie można zgodzić się z odmienną oceną sytuacji, którą przedstawia Pani Anna Arcimowicz w swym wezwaniu. Do wezwania w szczególności nie przedłożono dowodu wypłaty wynagrodzenia za pracę świadczoną na rzecz pani Dyrektor np. pokwitowania i zgłoszenia na odpowiednim druku faktu opodatkowania tego świadczenia do właściwego Naczelnika Urzędu Skarbowego. Faktu otrzymania takowego wynagrodzenia nie potwierdzili także słuchani przez komisję rewizyjną pracownicy. Stwierdzić też należy, że chybiony jest zarzut, iż odwołanie nie powinno mieć miejsca, gdyż karta oceny pracy z marca ubiegłego roku zawiera ocenę wyróżniającą.

Przyczyny odwołania ze stanowiska powstały kilka miesięcy po ww. ocenie pracy pani Dyrektor. Ocena ta była aktualna na dzień jej wydania, co czyni koniecznym podjęcie odpowiednich działań gdy oceniany niegdyś dyrektor swym zachowaniem wyczerpie przesłanki z art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Nie stanowi też przeszkody w odwołaniu dyrektora ze stanowiska opinia negatywna Zachodniopomorskiego Kuratora Oświaty. Zachodniopomorski Kurator Oświaty w swej opinii z dnia 08 lutego 2013r. uznał, że opiniuje zamiar odwołania pani Dyrektor ze stanowiska negatywnie, gdyż przytoczone powody odwołania nie podlegają ocenie przez organ pedagogiczny. Zachodniopomorski Kurator Oświaty w swym niewiążącym dla Burmistrza Drawska Pomorskiego akcie nie odniósł się więc do zasadności powodów odwołania podanych przez Burmistrza Drawska Pomorskiego.

W związku z powyższym, odpowiadając na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa wynikającego z wydanego zarządzenia Nr 30/2013 z dnia 12 lutego 2013r. postanawiam, podtrzymać stanowisko zawarte w ww. zarządzeniu.

§ 2. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

BURMISTRZ
mgr Zbigniew Piak

Zatwierdzam pod względem
formalno-prawnym
RADCA PRAWNY
Jolanta Czepe